**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 16/25-35 от 20 ноября 2019г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**Н.Т.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие надлежащим образом уведомленного адвоката Н.Т.В., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката Н.Т.В.,

**УСТАНОВИЛ:**

в Адвокатскую палату Московской области 08.10.2019г. поступило представление первого вице-президента АПМО Толчеева М.Н. в отношении адвоката Н.Т.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

08.10.2019г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

Адвокату Н.Т.В. был 21.10.2019г. направлен Запрос Ответственного секретаря Квалификационной комиссии № 3206 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который 24.10.2019г от адвоката поступило по e-mail сообщение об отсутствии оснований для дисциплинарного производства, поскольку в сентябре 2019г. внесены сведения об изменении фамилии. К сообщению приложена копия удостоверения адвоката Н.Т.В.

Адвокат Н.Т.В. в заседание Комиссии не явилась, уведомлена надлежащим образом.

Квалификационная комиссия 29.10.2019г., в отсутствие надлежащим образом уведомленного адвоката Н.Т.В. дала заключение о наличии в действиях адвоката Н.Т.В. нарушения п.2 ст.5 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившегося в том, что адвокат в разумный срок не представила в УМЮ РФ по МО сведений об изменении фамилии для внесения изменений в реестр адвокатов МО.

19.11.2019г. адвокат Н.Т.В. представила заявление о рассмотрении дела в ее отсутствие.

Адвокат Н.Т.В. в заседание Совета не явилась, уведомлена надлежащим образом.

В соответствии с пп.5 п.5 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката в случае несогласия с заключением комиссии участники дисциплинарного производства имеют право на предоставление Совету своих объяснений. Согласно п.3 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката участники дисциплинарного производства не позднее десяти суток с момента вынесения квалификационной комиссией заключения вправе представить через ее секретаря в Совет письменное заявление, в котором выражены несогласие с заключением или его поддержка. Совет констатирует, что непредставление заблаговременно адвокатом в Совет письменного заявления о несогласии с заключением квалификационной комиссии свидетельствует о ее отказе от реализации указанного права.

Рассмотрев представление, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии.

Статус адвоката предполагает надлежащее и добросовестное исполнение законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, а также требований подзаконного регулирования, осуществляемого органами юстиции в соответствии с их компетенцией.

Учитывая фактические обстоятельства дисциплинарного дела, Совет не находит проступок адвоката чисто формальным и малозначительным применительно к п.2 ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката. Небрежность в исполнении профессиональных обязанностей, имеющих публично-правовое значение, умаляет авторитет адвокатуры и бросает тень на адвокатское сообщество в целом.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: п.2 ст.5 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившегося в том, что адвокат в разумный срок не представила в УМЮ РФ по МО сведений об изменении фамилии для внесения изменений в реестр адвокатов МО.
2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде замечания в отношении адвоката Н.Т.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

Первый вице-президент Толчеев М.Н.